



MR. RAOUL MEESTER VAN HET AMSTERDAMSE ADVOCATEN-KANTOOR MEESTER IS GESPECIALISEERD IN HORECARECHT. IN DEZE TWEEMAANDELIJKS VERSCHIJNENDE RUBRIEK VERTELT HIJ OVER JURIDISCHE PROBLEMEN WAAR HORECA-ONDERNEMERS MEE TE MAKEN HEBBEN. HIJ BASEERT ZICH ONDER MEER OP ZAKEN DIE HIJ TEGENKOMT IN ZIJN EIGEN PRAKTIJK.  
TEL. (020) 409 55 55.  
WWW.MEESTERMEESTER.NL.

# HORECA-PORTIERS

Horecaportiers vallen sinds 1999 onder de wet Particuliere Beveiligingsorganisaties en Recherchebureaus. Dit betekent dat voor het horecabedrijf of de beveiligingsorganisatie waarbij de portier in dienst is - maar ook voor de portier zelf - bepaalde regels gelden.

**W**anneer is sprake van een portier? De wet bepaalt dat dit het geval is als deze beveiligingswerkzaamheden verricht. Dit houdt in: het bewaken van de veiligheid van goederen en/of personen, of het waken tegen verstoring van de orde en rust. In veel gevallen zal duidelijk zijn dat sprake is van een horecaportier. Dit is bijvoorbeeld het geval als deze persoon structureel aan de deur staat, bepaalt wie er al dan niet naar binnen mag, optreedt tegen onregelmatigheden, de uitstraling heeft van portier, etc. Als een horecaondernemer enkel incidenteel ingrijpt, is het natuurlijk duidelijk dat geen sprake is van een horecaportier. Er zijn echter ook gevallen waarin niet eenvoudig valt vast te stellen of nu sprake is van beveiligingswerkzaamheden of dat sprake is van het houden van toezicht (waartoe de horecaondernemer verplicht is). De grens daartussen is soms lastig te bepalen, maar gelet op alle gevolgen wel van belang.

Op het moment dat sprake is van een deur- of selectiebeleid zonder dat sprake is van daadwerkelijke beveiliging, kan al sprake zijn van een 'grijs

gebied'. De feitelijke situatie is hierbij doorslaggevend.

## REGELGEVING

Indien sprake is van beveiligingswerkzaamheden gelden bepaalde eisen. Een horecabedrijf dat één of meer portiers in dienst heeft, is vergunningplichtig. Als de portier door de horeca-ondernemer wordt ingehuurd bij een beveiligingsbedrijf, dient dat beveiligingsbedrijf in het bezit te zijn van de vergunning voor het in stand houden van een beveiligingsbedrijf.

Als wordt gehandeld zonder vergunning is dat strafbaar (volgens de wet op de economische delicten). Let op: dit geldt dus ook voor horecabedrijven die zelf één of meerdere portiers in dienst hebben. Indien wordt gehandeld in strijd met de voorwaarden van de vergunning, kunnen bestuurlijke boetes worden opgelegd tot maximaal €11.250,-. Hiertegen staat uiteraard de nodige rechtsbescherming open.

## EISEN AAN PORTIER

Een portier dient te beschikken over het diploma Horecaportier. Daarnaast moet de portier ge-

toetst zijn door de korpschef om de werkzaamheden te mogen verrichten. Een portier mag pas te werk worden gesteld nadat de korpschef van de regio toestemming heeft verleend. Portiers dienen verder altijd een legitimatiebewijs bij zich te dragen die een verklaring van de korpschef bevat waaruit die toestemming blijkt. Op verzoek moet het legitimatiebewijs kunnen worden getoond.

De wet bepaalt dat de toestemming door de korpschef wordt onthouden als de betreffende portier niet beschikt over de bekwaamheid (het diploma Horecaportier) en betrouwbaarheid die nodig zijn voor het te verrichten werk. Bovendien kan de toestemming ook worden ingetrokken als zich omstandigheden voordoen of feiten bekend worden op grond waarvan de toestemming niet zou zijn verleend als die zich hadden voorgedaan of bekend waren geweest op het tijdstip waarop de toestemming werd verleend.

## BETROUWBAARHEID

Relevant voor de vraag of de korpschef zijn toestemming mag weigeren of intrekken, is met name de 'betrouwbaarheid' van de portier. De mi-



nister zet in een zogenaamde 'circulaire' uiteen wanneer sprake is van onbetrouwbaarheid, en dus toestemming wordt onthouden (of ingetrokken) door de korpschef. Het gaat dan om de volgende gevallen:

- De portier is binnen vier jaar voorafgaand aan het moment van toetsing bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarbij een geldboete is opgelegd;
- De portier is binnen acht jaar voorafgaand aan het moment van toetsing bij onherroepelijk geworden rechterlijke uitspraak veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf waarbij een vrijheidsstraf is opgelegd;
- Op grond van andere omtrent de portier bekende en relevante feiten kan worden aangenomen dat hij niet voldoende betrouwbaar of geschikt is voor een beveiligingsorganisatie werkzaamheden te verrichten of deze niet voldoende betrouwbaar of geschikt is de belangen van de veiligheidszorg of de goede naam van de bedrijfstak niet te schaden.

Over deze laatste open norm wordt vervolgens gesteld dat daarvan sprake is als de portier er blij van heeft gegeven rechtsregels naast zich neer te leggen, waarvan overtreding kan worden beschouwd als tamelijk ernstige aantasting van de rechtsorde. Ook tegen betrokkene opgemaakte processen verbaal of (dag)rapporten kunnen ertoe leiden dat betrokkene niet voldoende betrouwbaar of geschikt wordt geacht om voor een beveiligingsorganisatie te werken. Er hoeft dus geen sprake te zijn van een veroordeling om de toestemming te kunnen weigeren of intrekken.

Indien (enkel) sprake is van processen verbaal of (dag)rapporten, is volgens de minister van belang dat wel serieuze verdenking bestaat. De periode die in acht moet worden genomen bij toepassing van de open norm, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Die periode kan naar onze mening – behalve zeer uitzonderlijke gevallen – nooit langer zijn dan respectievelijk de vier en acht jaar die onder a en b zijn genoemd.

Discussie kan natuurlijk ontstaan over de vraag wat nu precies een tamelijk ernstige aantasting

van de rechtsorde is (waar ligt de grens, wat mag wel en wat mag niet?) en wat onder 'een serieuze verdenking' valt.

In feite geeft de open norm de korpschef hierbij een behoorlijke 'slag om de arm'. Nadeel is dat de beslissing van de korpschef door de rechter slechts marginaal (beperkt) kan worden getoetst. Aan de andere kant kan de korpschef niet zomaar toestemming weigeren of intrekken, maar moet hij alle belangen – dus ook die van de portier – goed afwegen. Bovendien moet de korpschef zijn besluit goed motiveren.

## AFWIJKINGSMOGLIJKHEID KORPSCHIEF

De circulaire bevat vervolgens ook een zogenaamde 'hardheidsclausule'. Op grond daarvan kan de korpschef afwijken van de criteria zoals hiervoor genoemd onder a, b en c. Dit is mogelijk als – gelet op de aard van het strafbare feit – de omstandigheden waaronder dit feit is gepleegd, de geringe kans op recidive en recente persoonlijke ontwikkelingen, toepassing ervan een voor de portier onevenredig nadeel zou meebrengen ten opzichte van het daarmee te dienen belang. In bepaalde gevallen kan het, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, dan ook zeer raadzaam zijn hierop een beroep te doen.

## PROCEDURE

Indien de toestemming door de korpschef wordt geweigerd of ingetrokken, staat hiertegen bezwaar open. Gedurende de periode waarin een bezwaarschrift wordt ingediend, kan de portier echter geen werkzaamheden verrichten. Als een portier toch wil afdwingen dat hij werkzaamheden kan verrichten, kan een verzoek bij de rechtbank worden ingediend tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Voor een horecabedrijf kan de intrekking van de toestemming door de korpschef slecht uitkomen voor de bedrijfsvoering. Wat te doen als de portier op stel en sprong niet meer zijn werkzaamheden mag verrichten? Alhoewel altijd wel een vervanger kan worden gevonden, kan dit toch nare gevolgen hebben.

## TIP

*Het verdient de voorkeur om de gevolgen van bijvoorbeeld een intrekking van toestemming zoveel mogelijk schriftelijk vast te leggen in bijvoorbeeld de arbeidsovereenkomst met de portier of de overeenkomst met de beveiligingsorganisatie.*

## TIP

*Denk aan het verschil tussen toezichthouders en portiers. Een personeelslid dat structureel bij de deur staat, wordt zeer waarschijnlijk als portier beschouwd, zeker als sprake is van een deurbeleid. ■*